

El poder en Michel Foucault

Lo central que logra Foucault con su noción de poder, es desplazar las preguntas clásicas acerca de él *-la del sujeto: ¿quién detenta el poder? ¿quién lo soporta?; el lugar de ejercicio ¿en dónde está ubicado?; y la esencia del poder ¿qué es el poder?-*, con la pregunta por el modo de funcionamiento específico (cómo funciona) y la de sus efectos, (qué produce el poder).

Para el análisis de las relaciones de poder Foucault apunta que "... apenas si disponemos por el momento más que de dos modelos: el que nos propone el derecho (el poder como ley, prohibición, institución) y el modelo guerrero o estratégico en términos de relación de fuerzas".¹ Vale decir, tenemos el contractualismo de la filosofía política clásica, -considerada desde sus orígenes hasta Norberto Bobbio- y, por otra parte, la "tradición" crítica de "desencantadores" -que pasa por las figuras centrales como Marx, Nietzsche, Freud de alguna manera, hasta Foucault mismo-.

El perfil propio de Foucault es la preocupación de la relación genealógica del poder con el saber como fenómeno que produce verdad. Su búsqueda va por el lado del análisis de la maquinaria de poder, entendiéndola como tecnología específica con tácticas y estrategias, las que generan discursos que se imponen como verdades. Más concretamente persigue definir el cómo el poder se convierte en un saber que se instala como verdad, y el cómo a través de esta verdad se legitima la exclusión, el dominio y el castigo en el cuerpo social.

Foucault critica, por tanto, principalmente los postulados que se refieren al poder como propiedad, como localización, como subordinación, como modo de acción y como legalidad. En el primer caso se postula tradicionalmente que el poder es algo que lo posee la clase dominante. Foucault dice que el poder no se posee, se ejerce. No es una propiedad sino una estrategia, algo que está en juego. El

segundo postulado ubica al poder en el Estado. Frente a esto Foucault sostiene que el poder no tiene un lugar privilegiado, su poder es un efecto de conjunto. El hecho de pensar que es en el Estado desde donde se ejerce el poder ha llevado al error de pensar en la toma del poder como toma del Estado, y la intención de crear un contra-Estado, como la forma de ejercer el poder. Luego la visión de la subordinación apunta a que el poder estaría supeditado a un modo de producción que sería su infraestructura. Foucault resalta que el poder no es una superestructura, un epifenómeno de lo económico. El cuarto postulado sostiene que el poder actúa a través de mecanismos represivos e ideológicos. Foucault insiste, por el contrario, por una imagen positiva del poder: Este produce lo real, transformando técnicamente a los individuos, la normalización. El último postulado dice que la Ley es la expresión del poder del Estado. a la ley, Foucault la concibe como el ejercicio actual de unas estrategias, que entre otras cosas, gestionan diferentes órdenes de ilegalismos.

Foucault encuentra algunos lugares donde el poder se muestra descaradamente. Estos son las prisiones, las escuelas, los hospitales, los sanatorios para enfermos mentales y las fábricas. En la prisión, por ejemplo, el poder se muestra tan abiertamente porque tiene una justificación moral que lo legitima y justifica, dominando sobre el Bien y el Mal, el orden y el desorden.

Por otra parte Foucault manifiesta que el problema de la explotación, de quién se lleva el beneficio, por donde pasa y se invierte, está relativamente claro. Más no así, el problema del poder. Intenta especificar hasta dónde se ejerce este poder que se muestra o está oculto a la vez, que está en todas partes, hasta qué instancias se ejerce. "Nadie, hablando con propiedad, es su titular y, sin embargo, se ejerce en determinada dirección, con unos a un lado y los otros en el otro; no sabemos quién lo tiene exactamente, pero sabemos quién no lo tiene."²

Las reducciones de las que ha sido víctima el análisis del poder ha llevado a hacer valer el esquema de que el poder es homogéneo en todas partes y a cualquier

nivel de dominación. Además se ha planteado en los términos dicotómicos de que el poder, que sería sobre todo negativo, tiene por un lado un soberano que prohíbe, y por el otro, un sujeto que se somete afirmando esta prohibición. Esta forma de explicación es la que ha adoptado el derecho occidental.

Por el contrario, para Foucault el poder es coextensivo al cuerpo social; las relaciones de poder son inmanentes a todos los tipos de relación, de **producción**, de alianzas, familiares, sexuales, jugando roles de condicionante y condicionado; es multiforme, no obedece sólo a la forma de prohibición y castigo; son **estrategias** en la que se dan relaciones de fuerzas históricas, no se realiza exclusivamente entre **instituciones**, clases y **grupos** políticos, es decir sujetos constituidos social e institucionalmente, ya que el poder no está nunca en la exterioridad, más bien cruza los cuerpos y los produce y reproduce, desde el momento en que las relaciones de los hombres se basan sobre rituales corporales cuyo efecto es la verdad (ejemplo de ello son los reglamentos). El poder está en las prácticas que se ejercen sobre el cuerpo. Después vienen los **discursos**, como efectos de estas prácticas.

Foucault saca como conclusión que la **sociedad** moderna burguesa es una **sociedad** disciplinaria. Ejemplos de ello son la **arquitectura** de las escuelas, hospitales, cárceles, que son disciplinantes institucionales. La crítica fundamental a los postulados clásicos del poder, en definitiva, es a la idea que la **teoría** se tiene sobre sí misma como un lugar neutro con respecto al poder, más sin embargo, el poder viene y cruza por todas partes. Las relaciones de poder "sirven", no en la medida de que están al **servicio** de ciertos intereses económicos, sino porque pueden ser usadas como **estrategias**.

No obstante, no hay relaciones de poder sin **resistencias**. Estas se forman en el lugar preciso en que se ejercen las relaciones de poder. La **resistencia** no es externa al poder, existe por que está donde está el poder, es múltiple tal como el poder.

El **papel** de la **teoría** en este sentido no es la formulación de **sistemas** globales que clasifican, sino el estudiar, analizar lo específico de los mecanismos de poder, descubriendo sus enlaces, las extensiones, en pro de la **construcción** de un saber estratégico.

Antes de pasar a **Weber**, para ver su noción de poder, precisaré algunas de las cosas antes dichas.

- En forma general se puede decir que el poder para Foucault es una **tecnología**. Esta atraviesa todos los cuerpos, al conjunto de las relaciones sociales. Es una maquinaria que produce efectos de dominación basándose en **estrategias** y tácticas específicas. Tanto dominantes como dominados son cruzados por las técnicas de funcionamiento del poder. Este no se encuentra fijo ni localizado *per secula seculorum*, ni es **propiedad** de algunos individuos, clases o **instituciones**. Se difunde diariamente por medio de incontables mecanismos y prácticas sociales, las que al actuar, producen relaciones móviles asimétricas.

- Al poder se le debe entender no como una esencia o sustancia definitiva, sino como **relación desigual de fuerzas**, como *guerra*. Lo principal es su modalidad de lucha y enfrentamiento de fuerzas distintas.

- Por otra parte, **donde hay poder hay resistencia**. Estas se encuentran en una relación de interioridad, generando cualquier ejercicio del poder, una resistencia frente al mismo por parte de los sujetos dominados. De la misma manera como el poder tiene la **característica** de estar diversificado, atomizado, de la misma forma se despliegan las **resistencias**, ante los innumerables micropoderes. Las formas de las **resistencias** son **variables**, pudiendo ser individuales o colectivas, pacíficas o violentas, espontáneas u organizadas, de corto o largo alcance. Lo principal es que son respuestas específicas a micropoderes específicos, que actúan interrelacionados como estrategias del poder.

•De lo anteriormente dicho se debe desprender la noción de que ***no existe un poder central***, que tenga solamente como referente lo político. Las formas y prácticas del poder son múltiples, por lo que Foucault prioriza la pregunta del cómo se ejerce el poder, antes que la de quién lo personifica. Para él todo poder es un modo, manera de acción de unos sobre otros. Se ejerce el poder en la medida de que unos individuos sean capaces de "gobernar y dirigir las conductas" de los otros.³ Para Foucault cualquier modalidad de **gobierno** implica una práctica **política** mediante la cual se persigue estructurar una **disciplina**. Conducir conductas significa gobernar, siendo esta la forma más lograda del poder. Sin embargo el poder como **gobierno** no es sinónimo de sometimiento total de las conductas de los "sujetos" sociales. El poder siempre se enfrentará a sus propios límites, existiendo la rebeldía, la contestación, el **suicidio** como posibilidades de resistencia y contrapoder de los sometidos. " La **característica** más notable del poder es que algunos hombres pueden, más o menos por completo, determinar la **conducta** de otros hombres pero nunca exhaustiva ni coercitivamente. Un **hombre** encadenado y golpeado está sujeto a la **fuerza** que se ejecuta sobre él. No al poder. Pero si puede ser inducido a hablar, cuando su último recurso podría haber sido morderse la **lengua** y preferir la **muerte**, entonces ha sido orillado a actuar de cierto modo. Su **libertad** ha sido sujeta al poder. Ha sido sometido al **gobierno**"⁴

•Los poderes *microfísicos se conjugan*, conjugándose en una ***macrofísica de poder***, pero "... para que **el Estado** funcione como funciona es necesario que haya del **hombre a la mujer** o del adulto al niño relaciones de dominación bien específicas que tienen su configuración propia y relativa autonomía".⁵

•Para Foucault el *análisis del poder no debe ir por el lado de la **subjetividad de los individuos*** que detentan el poder. Las intenciones y voluntades de los poderosos no son la importantes, sino más bien la

microfísica del poder, las prácticas y los dispositivos tecnológicos de dominación. Así por ejemplo, no la ideología de los sujetos particulares, sino los puestos y **funciones** sociales que desempeñan y desde los cuales ejercen y reproducen las prácticas del poder.

- Foucault cambia, como decíamos antes, la noción negativa acerca del poder. Pero el que el **poder** sea **positivo** no significa que sea contrario a lo negativo, vale decir que sea "bueno" y no "malo". Lo que lo vuelve positivo es su **producción** de efectos, controles, necesidades, regulaciones del cuerpo social. No es el antónimo de un poder negativo que todo lo prohíba, censure y reprima. Es la **producción** de deseo, de prácticas y saberes. No es que la **ley** exista para, mediante la prohibición, destruir, sino que su función es la de reproducir el poder acorde a las relaciones de dominación y explotación existentes socialmente. Así : "...se educa a poblaciones enteras para que se maten mutuamente en nombre de la necesidad que tienen de vivir".⁶

- Para Foucault el **poder y el saber están relacionados dialécticamente**, ya que toda forma de poder conlleva un **discurso** que legitima y reproduce las relaciones de dominación. El poder "crea objetos de saber, los hace emerger acumula informaciones, las utiliza. No puede comprenderse nada del saber económico si no se sabe cómo se ejercía, en su cotidianidad, el poder y el poder económico. El ejercicio del poder crea perpetuamente saber e inversamente el saber conlleva efectos de poder."⁷ El ejercicio del poder es, en cierta medida, la **producción** de **discursos** que se vuelven verdades incuestionadas. El **discurso** es una forma específica de poder. Procura la legitimación del mismo, mientras el poder institucionaliza al saber. La "verdad" es para Foucault "un conjunto de **procedimientos** reglamentados por la **producción**, la **ley**, la repartición, la puesta en circulación, y el funcionamiento de los enunciados"⁸ legitimadores del poder. Pero el saber no es sólo legitimación, sino además es la **producción**

de mecanismos efectivos de formación y acumulación de saber, **métodos** de **observación**, técnicas de **registro**, **procedimientos** de indagación y aparatos de verificación.

- La relación entre poder-saber-verdad en el **capitalismo** se da en la forma de la **exclusión y la disciplina** como técnicas específicas de él.

Concretamente, el **discurso** del **capitalismo** excluye y censura al constituir al saber en **Ciencia**, en la verdad absoluta.

- El **discurso como forma de poder** puede ser asumido a su vez, por **grupos sociales** e intelectuales contestatarios **como medios de resistencia** frente a los poderes opresivos. "...Los **discursos**, al igual que los silencios, no están de una vez por todas sometidos al poder o levantados contra él. Hay que admitir un **juego** complejo e inestable donde el **discurso** puede, a la vez, ser instrumento y efecto de poder, pero también obstáculo, tope, punto de resistencia y de partida para una **estrategia** opuesta. el **discurso** transporta y produce poder; lo refuerza pero también lo mina, lo expone, lo torna frágil y permite detenerlo".⁹ Pero, para que la **teoría** sea crítica y logre desenmascarar al poder, no puede plantearse como un **sistema** totalizador de verdades. Para e invertir los poderes microfísicos propone la **construcción** de un discurso crítico, que se vea a sí mismo como herramienta de lucha, que analice, cuestione, denuncie públicamente al poder, sus núcleos, y revelar cómo actúa y quién lo sostiene. La **teoría** contra el poder debe denunciar, formular preguntas, dudar, intuir, y plantear posibilidades de **soluciones** prácticas. Sin embargo, Foucault se opone radicalmente a que sean los intelectuales quienes hablen por las clases dominadas. Los humillados y ofendidos son los que deben hablar por sí mismos, y no los favorecidos por el **sistema** del poder-saber que se levantan a sí mismos como los líderes de los oprimidos. Finalmente, la noción importantísima, de que:

•**El poder es immanente.** Con esto critica el postulado dualista que divide el cuerpo social en **estructura** (las relaciones de **producción**) y superestructura (ideología, **política**, **moral**). El poder no es un invento de la ideología dominante, ni es un epifenómeno de la lucha de clases. El poder es inherente a las relaciones de **producción**, a las sexuales, familiares, escolares, religiosas y **políticas**. Para Foucault el poder es un fenómeno propio, indisociable de cualquier práctica social.

El poder en Max Weber

Para **Max Weber** poder significa "la **probabilidad** de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aún contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa **probabilidad**".¹⁰ Como encuentra que este **concepto** es sociológicamente amorfo, ya que son múltiples las situaciones en las que alguien está en posición de imponer su voluntad sobre ellas, desarrolla el **concepto** de dominación. Por esta entiende la "**probabilidad** de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas", vale decir, que "sólo puede significar la **probabilidad** de que un mandato sea obedecido".¹¹ Por **disciplina** "debe entenderse la **probabilidad** de encontrar obediencia para un mandato por parte de un conjunto de personas que, en virtud de **actitudes** arraigadas, sea pronta, simple y automática".¹² Vale decir, la "obediencia habitual" de las masas sin resistencia ni crítica, afirma **Weber**. Para él, la situación de dominación necesita de *alguien* que mande eficazmente a *otro*, estando unida a la existencia de un cuadro administrativo o una asociación, o a ambas. La asociación es asociación de dominación cuando sus miembros "están sometidos a relaciones de dominación en virtud del orden vigente".¹³

Como vemos, en sus definiciones sobre el poder, **Weber** es fiel a su punto de partida para la **construcción** de sus **análisis**, a saber, el actor y la acción social, las relaciones sociales y los hombres interactuando. Sus preocupaciones principales van orientadas hacia la subjetividad de los actores, a las voluntades, la agencia

humana y el esfuerzo. Para él es fundamental la noción de que los individuos albergan fines e intenciones en sus actos. Así, por ejemplo, las **acciones** sociales (**acciones** orientadas por las **acciones** de otros, que tienen en cuenta la actividad de terceros),¹⁴ y las relaciones sociales (**conducta** de varios, que se presenta como recíprocamente referida, orientándose por esa reciprocidad, consistiendo en la probabilidad de que se actuará socialmente en una forma, con sentido, indicable)¹⁵, pueden orientarse en la representación de un orden legítimo, en la validez de ese orden. La legitimidad del orden puede estar garantizada, según **Weber**, de manera puramente íntima (por entrega sentimental; racional con arreglo a **valores**; religiosa), o por las expectativas de consecuencias externas, por una situación de intereses. Por esto un orden puede llamarse *convención* (cuando, por ejemplo, una **conducta** discordante tiene como respuesta la reprobación general), o *derecho* (cuando existe la probabilidad de la coacción **-física** o psíquica- ejercida por un cuadro de individuos que obliga la obediencia a ese orden y castiga la transgresión).

Como vemos, **Weber** encuentra las causas del orden, de su legitimidad, de su validez en la voluntad de los individuos mismos, ya sea voluntad orientada "voluntariamente" o por coacción, pero voluntad al fin. Así, los actores sociales creen en una legalidad legítima, en virtud de un pacto, o en virtud del "otorgamiento" por una **autoridad** considerada como legítima y del sometimiento correspondiente".¹⁶

Los sujetos otorgan validez, quitan validez, someten y también luchan: "una relación social es de *lucha* cuando la acción se orienta por el propósito de imponer la propia voluntad contra la resistencia de la otra u otras partes".¹⁷ En otras palabras, se lucha para obtener mayores cuotas de poder, es decir, de imponer la propia voluntad aun contra toda resistencia. De manera que el poder se posee. Esto queda más claro aún cuando Weber habla de la división del poder en la **comunidad**.

Weber supera, desde su punto de vista, también la noción de que el poder "en general", dice él, tenga como origen sólo al poder económico. Él sostiene que ocurre lo contrario, que el origen de este último puede ser la consecuencia de un poder ya existente por otros motivos. El poder, incluyendo al económico, puede ser valorado "por sí mismo". Uno de los motivos puede ser el honor social que produce el poseer poder.

Weber sostiene, como decíamos, que el poder se distribuye dentro de una **comunidad** por las "clases", los "estamentos" y los "partidos". Las clases son producidas por intereses vinculados a la existencia del **mercado**. El destino de los hombres que son miembros de una clase se define por las probabilidades de valorizar en el **mercado** sus **bienes** o su trabajo, vale decir "la situación de clase", la posición ocupada en el **mercado**. El estamento en **cambio** tiene rasgos más comunitarios, caracterizándose la situación estamental, no solamente por rasgos económicos, "sino que por una estimación social específica, positiva o negativa, del "honor" adscrito a alguna cualidad común a muchas personas."¹⁸ Las clases son, por tanto, parte del orden económico, los estamentos del orden social -en la esfera de la repartición del honor-, y los partidos "se mueven primariamente dentro de la esfera del "poder". Su acción está encaminada al "poder" social, es decir, tiende a ejercer una influencia sobre una acción comunitaria, cualquiera sea su contenido... La acción comunitaria de los partidos, [en oposición a la de las clases y los estamentos], contiene siempre una socialización. Pues va siempre dirigida a un fin metódicamente establecido, tanto si se trata de un fin "**objetivo**" -realización de un **programa** con propósitos ideales o **materiales**- como de un fin "**personal**" -prebendas, poder y, como consecuencia de ello, honor para sus jefes y secuaces o todo esto a la vez."¹⁹

Más adelante afirma Weber, los **medios** de los **partidos políticos** "para alcanzar el poder pueden ser muy diversos, desde el **empleo** de la simple **violencia** hasta la **propaganda** y el sufragio por **procedimientos** rudos o delicados".²⁰

Vale decir, hay una esfera del poder -probablemente *central*, esto queda más claro en la noción de *burocracia* moderna- que se alcanza, y que tiene directa relación, o está determinada por ser, acción comunitaria socializadora.

Derechamente el poder no es una *tecnología*, como para Foucault, sino que es una *esfera* por la que se lucha, se alcanza, se apropia y se distribuye.

Podríamos ver en la noción de poder en Weber, también una *relación desigual de fuerzas*, en las situaciones de dominación en las clases y los estamentos frente a los partidos, pero estos tres operan cada uno en su propia esfera, mientras que para Foucault no es que haya una relación desigual de fuerzas frente al poder de unos, sino que el poder es una relación, vale decir que hay poder en tanto que hay relación, teniendo la *característica* de ser desigual, asimétrica.

Por otra parte, el poder para Weber tiene que ver con la *voluntad impuesta sobre otro u otros*, llegando a la conclusión, relativamente semejante a la de Foucault, de que hay variadas formas de poder. La dominación sería un caso especial del poder. Aunque entiende al poder como *propiedad*, sostiene también una postura distinta al economicismo, en la figura de que "como ocurre en otras formas del poder, en la dominación no existe de ningún modo una tendencia exclusiva o siquiera constante, por parte de sus beneficiarios, a perseguir intereses puramente económicos, o a ocuparse preferentemente de *bienes* económicos."²¹ Esto resulta interesante porque le permite pensar otras formas de dominación que no se sirvan sólo del medio económico, y de puros fines económicos. Como condición para la dominación de una pluralidad de hombres, Weber señala que se requiere "de un modo normal... un cuadro administrativo; es decir la probabilidad, en la que se puede confiar, de que se dará actividad, dirigida a la ejecución de sus ordenaciones generales y mandatos concretos, por parte de un *grupo* de hombres cuya obediencia se espera."²²

Esta definición totalizante del cuadro administrativo, se contrapone a la noción de especificidad de las formas en que actúa el poder según Foucault. Y esto no sólo tiene que ver con los análisis que se hagan con respecto al poder, sino que a la metodología diametralmente distintas, (con contadas excepciones según la lectura que uno haga de Foucault-por ejemplo si el *panóptico* sería un *tipo ideal* de dominación, lo que llevaría a la conclusión de que Foucault trabaja a partir de tipos ideales-), utilizadas, a las que nos referiremos al final.

En Weber es a partir de las clases de legitimidad que se dan los distintos tipos de obediencia y del cuadro administrativo que busca asegurarla, como del carácter "que toma el ejercicio de la dominación". Es por esto que distingue diferentes tipos de dominación según sus pretensiones típicas de legitimidad. Porque la dominación "por su propia pretensión de legitimidad, por su índole la hace "válida" en grado relevante, consolida su existencia y codetermina la naturaleza del medio de dominación."²³ esto también resulta interesante por asemejarse a la idea foucaultiana de los discursos que produce el poder, que tienen efectos de verdad. Claro que en Foucault esto no es causal, sino que es inmanente a las prácticas de poder.

Otra noción que los acerca es la que se refiere a la "obediencia" (disciplinamiento o normalización en Foucault). "Significa que la acción del que obedece transcurre como si el contenido del mandato se hubiera convertido, por sí mismo, en máxima de su conducta; y eso únicamente en méritos de la relación formal de obediencia, sin tener en cuenta la propia opinión sobre el valor o desvalor del mandato como tal."²⁴

Con respecto a los poderes microfísicos cuyas prácticas resultan totalizantes, Weber menciona "el ámbito de la influencia autoritaria de las relaciones sociales y de los fenómenos culturales es mucho mayor de lo que a primera vista se parece. Valga como ejemplo la suerte de dominación que se ejerce en la escuela mediante la cual se imponen las formas del lenguaje oral y escrito que valen como

ortodoxias... La **autoridad** de los padres y de la **escuela** lleva su influencia mucho más allá de aquellos **bienes** culturales de carácter (aparentemente) formal, pues conforman a la **juventud** y de esa manera a los hombres."²⁵

En este sentido, podemos decir que Weber no tiene una pura noción negativa, prohibitiva de la dominación, del poder. Al menos los efectos de las dominaciones producen un tipo saber y también de sujetos. La diferencia entre los autores radica en el **concepto** de legitimidad, que en Weber -como veíamos antes en **torno** al derecho y la convención-, es **producto** de los sujetos mismos que se valen luego del poder, y no ellos **productos** del poder que es la visión foucaultiana, más dialéctica a nuestros ojos.

Weber distingue, como es conocido, tres tipos puros de dominación legítima: la de carácter racional, la tradicional y la carismática. Nos detendremos brevemente en la primera, en su versión de dominación legal con **administración** burocrática, que es la específicamente moderna según Weber. En forma general Weber define la dominación racional, como la que "descansa en la creencia en la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los **derechos** de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la **autoridad**"²⁶, que sería la **autoridad** legal. El tipo más puro de esta dominación es la que se ejerce por medio de un cuadro administrativo burocrático, cuya aparición es el germen del **estado** moderno occidental. En este sentido lo que nos interesa de lo que resalta Weber, es que "el gran instrumento de la superioridad de la **administración** burocrática es... es *saber profesional especializado*... La dominación burocrática significa dominación gracias al *saber*; éste representa su carácter racional fundamental y específico."²⁷

Esta idea es muy cercana a la que señalábamos en Foucault, en cuanto el poder y el saber están relacionados dialécticamente, aunque en Weber quizás no se pueda hablar de dialéctica, sino más bien el parte con su idea de racionalidad.

Luego Weber continúa "... y lo mismo que los dominados sólo pueden defenderse normalmente de una dominación burocrática existente mediante la creación de una contraorganización propia, igualmente sometida a la burocratización, así también el aparato burocrático mismo está ligado a la continuidad de su propio funcionamiento por intereses compulsivos tanto **materiales** como **objetivos**, es decir, ideales... La **burocracia** continúa funcionando para la **revolución** triunfante o el enemigo en ocupación, lo mismo que lo hacía con el **gobierno** hasta ese momento legal."

Resaltamos esta idea, porque es la que más se acerca a la noción de inmanencia de poder en Foucault a toda práctica social, aunque en la figura de la **burocracia**. Para Weber, aunque haya **capitalismo** o **socialismo**, la **burocracia** no desaparecerá, ya que es lo **característico** de este momento histórico. El **socialismo** sólo logrará un perfeccionamiento de los **métodos** burocráticos. Por eso para Weber "la cuestión es siempre ésta: ¿*quién domina* el aparato burocrático existente?"²⁸ Para Foucault, la **burocracia** es evidentemente un efecto más del poder, ya que su "definición" de poder es radicalmente distinta como hemos visto. Para él el poder es la práctica social misma, por lo que no desaparece.

Metodologías empleadas por los autores

Mientras Weber ocupa "... la **metodología** propuesta para la **construcción** de tipos ideales... (que) para explicar un **comportamiento** político, por ejemplo, hay que fijar primero cómo se hubiera desarrollado esa acción de haberse conocido todas las circunstancias y todas las intenciones de los protagonistas y de haberse orientado éstos para la elección de **medios**, de un modo racional en relación con los fines. Este tipo-ideal así concebido permitirá analizar las **acciones** reales como desviaciones de ese **modelo**"²⁹, Foucault se opone a la noción unitaria y totalizante de un discurso omnicomprendivo, lineal y en permanente **desarrollo** lógico. "Frente a la continuidad se subraya la discontinuidad, con relación a la

unidad se prioriza la diferencia, en vez de la totalidad se reivindica la dispersión y la autonomía."³⁰

Mientras en Weber "tanto como una **sociología** hay en él una filosofía de la **historia**, recorrida por una idea-**fuerza**, la de la Racionalidad: El **desarrollo** del **hombre** es el de una creciente racionalidad en su relación con el mundo"³¹, Foucault critica la concepción trascendental de la **historia**, "la cual postula la existencia de un *origen* y un *final* de las cosas,... rechaza cualquier forma de teleología y causalismo, renuncia a los conceptos de devenir y progreso, y se aparta del planteamiento de un macrosujeto racional... Busca, en definitiva, cuestionar la tradicional concepción historicista del *devenir*, a la cual sustituye por el **análisis** de las transformaciones y discontinuidades de los discursos en su especificidad."³²

Conclusiones de la discusión Foucault-Weber

Como vemos, ambos autores hacen un estudio exhaustivo del poder, de las relaciones de poder y de la dominación. Curiosamente, por el orden que le hemos dado a nuestra exposición, hemos hecho prácticamente una **lectura** foucaultiana de Weber. Esto en el sentido de que hemos confrontado categorías gruesas de Foucault con la sistematicidad que caracteriza a Weber.

Más allá de las diferencias, tanto epocales como epistemológicas, hemos encontrado un gran nexo, que es al que brindamos mayor **interés**: La relación entre poder y saber. Ambos autores tocan esta relación llegando a conclusiones bastante cercanas, al menos en el sentido de su "inmanencia", de su determinación mutua. Es en esta línea, la del poder-saber que tiene efectos de verdad que legitiman ciertas prácticas de dominación, y la de la creciente racionalización weberiana que lleva al poder de los especialistas, legitimando al poder burocrático, que nos interesará continuar una **investigación** que complementa el aspecto teórico con su versión empírica. Las categorías utilizadas

por ambos autores nos ofrecen un amplio espectro de análisis para las observaciones e investigaciones que queramos emprender.