

By
Dr & Prof Imane Essaadi
1st cohort PhD UM6P



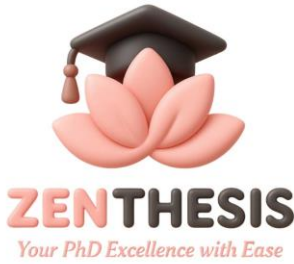
Guide d'analyse de la pertinence de ton Sujet (Consensus)

Guide par : **Dr Imane Essaadi** — PhD UM6P & Paris Nanterre · Ex Post Doc MIT Boston USA & Experte dans l'accompagnement des doctorants vers L'Excellence avec Aisance

Ce que tu vas trouver dans ce guide :

- Pourquoi la plupart des doctorants partent dans la mauvaise direction — sans le savoir.
- La question exacte à poser a Consensus pour savoir si ton sujet (SLR ou Empirique) a un avenir.
- Ce que les revues Q1 attendent vraiment et que personne ne t'a expliqué clairement.

Ce guide te donne les fondations. Ce qu'on construit ensemble sur ces fondations, c'est une autre histoire.



By
Dr & Prof Imane Essaadi
1st cohort PhD UM6P



La Vérité que Personne ne te Dit

La plupart des doctorants pensent que le directeur de thèse doit leur donner un sujet clé en main pour passer directement à la partie empirique ou pensent que pour définir un sujet pertinent ou problématique pertinente pour leur partie empirique, ils doivent lire et analyser plusieurs articles. Résultat : ils passent une année voire plus à lire sans jamais effectivement avancer dans leur thèse !

La cause racine ? Ils n'ont jamais validé leur sujet avant de plonger : Un sujet trop large est une perte d'énergie.

Ton directeur de thèse te donne la direction là où tu dois commencer à nager, à faire la recherche et c'est à toi de trouver cette plage privée, cet océan bleu remplis de contributions et questions de recherche non encore traité par les études empiriques et dont la littérature scientifique a lancé un appel à manifestation.

Tu es en doctorat pour affiner ton sujet de thèse finale qui sera une agrégation de tes contributions empiriques, tu pars d'un sujet potentiel généralement océan rouge vers un sujet unique émergent ! Tu vas créer ton sujet de Thèse de Doctorat par une ingénierie Reverse, cela veut dire partant de tes contributions empiriques que tu vas déduire ton sujet de Thèse.



By
Dr & Prof Imane Essaadi
1st cohort PhD UM6P



Ton sujet de thèse - ton sujet SLR – ton sujet Empirique

Une thèse de doctorat comporte généralement au moins deux parties empiriques, celle-ci sont la réponse des questions de recherche identifiées lors de la revue de littérature systématique

- **Le Sujet de Thèse** : Il délimite le périmètre global de ta recherche ; c'est l'agrégation de tes contributions réalisées durant tes années de doctorat
- **Le Sujet de la SLR (revue de littérature systématique)** : Il opère à l'intérieur de ce périmètre pour scanner la littérature existante, avec pour unique objectif d'identifier les failles de recherche, c'est-à-dire le vide théorique exact (le *Research Gap*).
- **Le Sujet de l'Étude Empirique (L'Action Corrective)** : Il se focalise exclusivement sur la faille isolée par la SLR pour descendre sur le terrain, collecter des données primaires et tester une hypothèse précise via un processus de type "crash-test". Le sujet empirique est toujours restreint à un contexte spécifique par rapport au sujet de la SLR

Ton sujet = Demande de la communauté scientifique

La majorité des étudiants en doctorat s'accrochent beaucoup à faire un sujet qui leur plaît, ou leur est facile à réaliser ou qui répond à l'exigence de leur encadrant sans pour autant vérifier si ce même sujet est demandé par la littérature, s'investissent dans une démarche de collecte, de lecture et d'analyse des articles scientifiques et passent des mois pour produire leur article scientifique, pour être à la fin choquée par la rejection pour manque ou faible contribution scientifique.

Ton sujet de recherche doit justifier une URGENCE, il doit répondre à un Calling, un appel, répond à une douleur réelle et existante, il doit aider à améliorer et faire pousser la recherche scientifique. J'aurai bien aimé savoir cette information dès le début de ma thèse i y a plus de 10 de celà !

Si tu veux être accepté dans des revues de haut niveau (indexée scopus Q1, ABS>3), tu dois répondre à leur appel à contribution. C'est bien l'objectif de ce guide!



By
Dr & Prof Imane Essaadi
1st cohort PhD UM6P



Périmètre de ce Guide

Ce guide va t'aider à analyser la pertinence (urgence, tension et originalité) de ton sujet de SLR et de ton sujet d'étude empirique.

Si tu es étudiant en master de recherche, ton sujet de PFE agis ici comme le sujet d'étude empirique.

Audit de la pertinence d'un sujet SLR

Cet audit vise à analyser si ton sujet SLR est toujours d'actualité appartenant d'un océan Bleu, cela veut dire qu'il répond à une tension courante et que la littérature urge une publication SLR dans ce sujet. Aussi bien, cet audit vise à analyser s'il existe ou pas des études review SLR publiées déjà traitant le même sujet les trois dernières années par exemple, pour justifier le besoin. Tu peux paramétrer les années au lieu de 2023, tu peux personnaliser.

Je t'invite à personnaliser cette question selon ton sujet ensuite copie-colle là sur CONSENSUS en mode Deep Research (j'insiste !).

"Within recent high-impact [TA DISCIPLINE] literature (2023-2026), please execute a rigorous dual-diagnostic to evaluate the absolute necessity for a new Systematic Literature Review (SLR) concerning the specific intersection of [TA VARIABLE INDÉPENDANTE], [TA VARIABLE DÉPENDANTE], and [TON CONTEXTE/MÉDIATEUR].

Part 1 (The Theoretical Tension & Urgency Check): Is this precise intersection currently characterized by a critical, unresolved empirical tension or fragmentation? Do top-tier scholars explicitly urge the academic community to conduct a comprehensive SLR to synthesize these fragmented findings and map this specific 'Blue Ocean'?

Part 2 (The 3-Year Review Gap Validation): Please rigorously scan the literature from the last three years (2023-2026). Can you explicitly confirm that despite the urgent need, absolutely ZERO comprehensive SLRs have been published on this



By
Dr & Prof Imane Essaadi
1st cohort PhD UM6P



exact triadic equation during this timeframe? Does this recent absolute absence confirm a definitive 'Review Gap' and a robust justification for a novel SLR?"

Ensuite pour t'aider à analyser la réponse de CONSENSUS, je te demande d'insérer ce prompt sur GEMINI PRO ou Claude et ensuite insère la réponse complète de CONSENSUS.

"Agis comme un expert en ingénierie de la recherche académique et en publication Q1. Je viens de soumettre mon sujet de thèse à la base de données scientifique Consensus pour réaliser un 'Dual-Diagnostic' (Vérification de la tension théorique + Vérification du vide empirique sur les 3 dernières années).

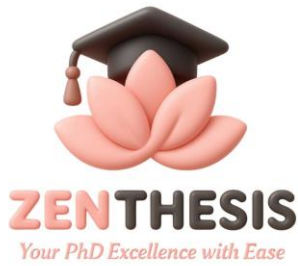
Ton objectif est de décoder cette matière brute et de me livrer un 'Audit de Faisabilité' clair. S'il te plaît, structure ta réponse avec les éléments suivants :

1. Le Tableau de Bord (Le Diagnostic Industriel) : Qualifie le résultat global. Sommes-nous face à un 'Océan Bleu' (Feu Vert - voie libre pour la publication), un 'Océan Rouge' (Feu Rouge - marché saturé, risque de plagiat ou de rejet), ou un 'Faux Départ' (Feu Orange - manque de tension théorique) ?

2. L'Audit de Tension (Part 1 - La Demande) : Traduis ce que disent les chercheurs. Le marché académique actuel réclame-t-il urgemment ce travail ? Est-ce qu'il y a un véritable goulot d'étranglement théorique à résoudre ?

3. La Validation du Brevet d'Exclusivité (Part 2 - L'Offre) : Confirme de manière stricte : avons-nous la garantie qu'absolument aucune SLR n'a traité ce périmètre exact entre 2023 et 2026 ? Le 'Review Gap' est-il certifié pour justifier mon introduction ?

Voici le rapport brut que l'algorithme m'a retourné : **[COLLE LA RÉPONSE DE CONSENSUS ICI]**



By
Dr & Prof Imane Essaadi
1st cohort PhD UM6P



Audit de la pertinence d'un sujet Empirique

Cet audit vise à analyser si ton sujet Empirique est Unique, cela veut dire qu'il répond à une tension courante et que la littérature urge une publication d'étude empirique dans ce sujet. Aussi bien, cet audit vise à analyser s'il existe ou pas des études empiriques publiées déjà traitant le même sujet les 5 dernière années par exemple, pour justifier le besoin.

"Within recent high-impact [TA DISCIPLINE] literature (2021-2026), please execute a rigorous dual-diagnostic to evaluate the absolute necessity and originality of a novel primary empirical study concerning [TON SUJET EMPIRIQUE GLOBAL]."

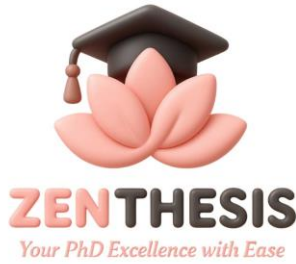
Part 1 (The Empirical Tension & Urgency Check): Is this specific topic currently characterized by a critical, unresolved theoretical tension or operational bottleneck? Do top-tier scholars explicitly urge the academic community to conduct targeted primary empirical field research to resolve this gap and map this 'Blue Ocean'?

Part 2 (The 5-Year Exclusivity Validation): Please rigorously scan the primary research published over the last five years (2021-2026). Can you explicitly confirm that despite this urgent scholarly need, absolutely ZERO primary empirical studies have directly investigated this exact topic on the ground? Does this 5-year empirical absence confirm a definitive 'Empirical Gap' and guarantee a robust justification for a novel primary field study?"

Ensuite pour t'aider à analyser la réponse de CONSENSUS, je te demande d'insérer ce prompt sur GEMINI PRO ou Claude et ensuite insère la réponse complète de CONSENSUS.

Role: Agis comme un expert en méthodologie de recherche empirique et en publication Q1. Je viens de soumettre mon projet d'étude terrain à la base de données scientifique Consensus pour réaliser un 'Dual-Diagnostic' (Vérification de la tension opérationnelle + Vérification de l'exclusivité empirique sur les 5 dernières années).

Ton objectif est de décoder cette matière brute et de me livrer un 'Audit de Faisabilité Terrain' clair et direct. S'il te plaît, structure ta réponse avec les éléments suivants :



By
Dr & Prof Imane Essaadi
1st cohort PhD UM6P



1. Le Tableau de Bord (Le Diagnostic Terrain) : Qualifie le résultat global. Sommes-nous face à un 'Océan Bleu' (Feu Vert - voie libre pour la collecte de données), un 'Océan Rouge' (Feu Rouge - terrain déjà saturé par d'autres études), ou un 'Faux Départ' (Feu Orange - manque de tension opérationnelle/problème non pertinent) ?

2. L'Audit du Goulot d'Étranglement (Part 1 - La Demande) : Traduis ce que disent les chercheurs. L'industrie ou la communauté académique réclame-t-elle urgemment une descente sur le terrain ? Quel est le problème exact que mon étude va résoudre ?

3. La Validation du Brevet d'Originalité (Part 2 - L'Offre) : Confirme de manière stricte : avons-nous la garantie absolue qu'aucune étude empirique primaire n'a testé cette équation exacte sur le terrain entre 2021 et 2026 ? Le 'Gap Empirique' est-il certifié pour justifier mon questionnaire ?

Voici le rapport brut que l'algorithme m'a retourné : **[COLLE LA RÉPONSE DE CONSENSUS ICI]**

Next steps :

Tu as audité l'originalité et l'urgence de ton sujet (SLR ou Empirique) ? Parfait. Qu'il est original ou appartenant à un océan rouge, il faut transformer cette donnée brute en une architecture de publication Q1. Réserve ta consultation d'orientation gratuite de 15 minutes, et nous analyserons ensemble ton rapport pour définir la prochaine étape de ta chaîne de production (SLR ou Étude Empirique).

[Clique ici pour obtenir ta consultation orientation offerte](#)