



AI Basiskit voor psychologen.

Veilig en zelfverzekerd werken met AI



INLEIDING

Bijna elke psycholoog die ik spreek, voelt twee dingen tegelijk over AI.

Nieuwsgierigheid: dit kan misschien wel veel tijd schelen. En weerstand: maar mag dit wel met cliëntinformatie, en hoe weet ik of de output deugt?

Beide snap ik.

De werkdruk is hoog. Verslaglegging, brieven, terugkoppelingen, evaluaties, indirecte tijd die niet vergoed wordt en dus moet het allemaal liefst geen tijd kosten. AI kan helpen om tijd te besparen. Maar de regels rond privacy zijn streng. Je hebt te maken met AVG en beroepsgeheim. Belangrijk dus om kritisch te kijken naar wat er wel kan en niet kan met AI.

Je hebt ze vast ook wel voorbij zien komen. Die weggevers op LinkedIn of andere social media met "99 gratis prompts voor je werk." of "10 manieren om je productiviteit te verdubbelen met AI." Probleem daarmee is dat het vaak voor algemeen gebruik is en niet afgestemd op de regels van de GGZ. Je werkt met mensen, die kwetsbaar kunnen zijn. Wat in een marketingbureau misschien wel handig is om te doen met AI, zoals teksten schrijven, marketingplannen uitdenken voor klanten, kan in een GGZ-praktijk als je niet uitkijkt de regels overschrijden waar je je aan te houden hebt.

Deze Basiskit gaat ervan uit dat je je vak kent. Dat je weet wat een goed verslag is, wat een hulpvraag is, wat thuishoort in een huisartsenbrief, enz. Dat je weet wat AVG en beroepsgeheim inhoudt. Wat ik wel kan toevoegen is dit: hoe je AI gebruikt zonder in problemen te komen rond privacy, hoe je een prompt schrijft die werkt voor jouw soort taken, en wanneer je AI beter laat voor wat het is en zelf gaat denken.

In ongeveer een uur lees je deze kit door. Daarna kun je AI inzetten voor het dagelijkse werk in je praktijk, met meer zekerheid en minder gepeins over of het wel verantwoord is.



Wat je krijgt:

- Een korte uitleg over hoe AI eigenlijk werkt en waarom het zo overtuigend kan klinken zonder gelijk te hebben
- Een groen-oranje-rood model voor wat je wel en niet in AI mag invoeren
- De PROEF-methode om in een paar minuten een prompt te schrijven die echt werkt
- Vijf voorbeelden waarin je ziet hoe PROEF in de praktijk werkt
- Praktische informatie over welke AI-tool waarvoor geschikt is
- Voorbeeldteksten voor informed consent en praktijkbeleid
- Een spiekbrieft die je naast je laptop kunt leggen

Laten we snel van start gaan.

Caroline Forsten



Wat AI doet

AI... je kunt er bijna niet meer omheen. Iedereen lijkt het tegenwoordig te gebruiken met verschillende doelen. Bijvoorbeeld als veredelde zoekmachine omdat het handiger is dan iets googlen en dan alle websites af te moeten struinen op zoek naar de informatie. AI zet al die informatie meteen voor je bij elkaar. Tot mensen die er strategische bedrijfsplannen mee maken. Die door AI hun administratie zoals hun mails laten beantwoorden. AI kan het allemaal.

Maar wat is AI nu eigenlijk? De meest gebruikte AI's zijn ChatGPT, Claude en Gemini. Maar dat zijn niet de enige AI's. Misschien heb je ook al ooit gehoord van Manus, Perplexity, Grok, Deepseek of Copilot. Het aantal is eindeloos. Met ze allemaal beschrijven kun je een dik boek vullen.

Maar hoe verschillend ze misschien ook zijn, eigenlijk werken ze allemaal volgens hetzelfde principe. En voor het gemak gebruik ik in deze Basiskit vooral ChatGPT, Claude en Gemini als voorbeelden. Alle AI's zijn taalmodellen. Ze zijn getraind op enorme hoeveelheden tekst, en wat ze doen is voorspellen welk woord, welke zin, welk antwoord statistisch het meest waarschijnlijk is na wat jij hebt ingetypt. Niets meer en niets minder. En als je dat begrijpt, dan snap je ook waarom ze zo overtuigend kunnen klinken zonder gelijk te hebben.

Aan de ene kant dus geniaal, maar aan de andere kant kan het ook voor problemen zorgen. Want een systeem dat voorspelt op basis van patronen kan een briljant antwoord geven maar met net zoveel overtuiging een antwoord verzinnen dat nergens op slaat. De AI weet zelf het verschil niet want de AI denkt zelf niet na, heeft geen kennis over die onderwerpen. De AI voorspelt gewoon wat plausibel klinkt. Dat is wat in vakjargon hallucineren heet. Dat is een andere soort van hallucineren dan we uit ons vak kennen. AI vult op een vloeiende manier informatie aan die er niet was op basis van regeltjes die door de ontwikkelaars van die AI zijn bedacht.

Als je met AI gaat werken in je praktijk, kun je dat op subtiele manieren terug gaan zien. Een aantekening die ineens een diagnostische uitspraak wordt. Een opmerking van een cliënt die in het verslag verschijnt als "weerstand tegen de behandeling" terwijl dit niet zo is ervaren. Een aantekening die in een huisartsenbrief uitgroeit tot "differentiaal diagnostisch een recidiverende depressieve stoornis". Een uitleg over paniek die ineens "een beproefde cognitief gedragstherapeutische behandeling" aanbeveelt die jij niet hebt voorgesteld. Dat gebeurt omdat AI zo is getraind.



Een paar dingen die je moet onthouden:

- AI weet niet wat klopt, AI voorspelt wat past. Dat geldt voor wetenschappelijke bronnen die hij verzint (vraag naar links en check die ook), voor diagnoses die hij toevoegt, voor afspraken die hij in een brief schrijft die jij nooit hebt gemaakt. De AI weet niet dat hij dit niet weet.
- Hoe professioneler de output klinkt, hoe meer alert je moet zijn. Een onsamenhangende tekst valt op. Een soepel geschreven brief in keurige taal niet. En juist die laatste rolt zo het dossier in als je niet uitkijkt.
- Context bepaalt veel. Hoe meer relevante achtergrond je in je prompt zet, hoe minder ruimte er is voor AI om zelf in te vullen. Een prompt is de opdracht die je AI geeft, de vraag die je aan de AI stelt. Een te algemene prompt nodigt uit tot verzinnen. Een gerichte prompt met duidelijke grenzen niet.
- Verschillende AI-tools hallucineren verschillend. ChatGPT is vlot en meegaand. Claude is voorzichtiger en begrenster. Gemini is klinischer en sturender. Geen van de drie is foutloos. Welke je kiest, doet ertoe. Daar kom ik later op terug.

Het belangrijkste om te beseffen is dit: AI is een tekstvoorspeller, geen bibliotheek of collega die meedenkt. Het is dus belangrijk om zelf ook altijd te blijven nadenken en zelf de eindredactie te houden en de beslissingen te nemen.





Stoplichtmodel: groen, oranje, rood in AI

Een van de dingen die je je afvraagt als je met AI wilt gaan werken is waarschijnlijk: Mag ik dit eigenlijk wel doen? Kan ik zonder problemen aantekeningen uit een sessie uploaden en er AI een huisartsenbrief van laten maken?

Dat je je dat afvraagt is volledig terecht. Want wat gebeurt er met die informatie die jij in ChatGPT of Claude of Gemini stopt? Als je geen business account met een verwerkersovereenkomst met OpenAI (ChatGPT), Anthropic (Claude) of Google DeepMind (Gemini) hebt, zou AI het kunnen gebruiken om het systeem verder te trainen. Of dat gebeurt, dat kun je niet weten. En dan zou je onbedoeld wel eens je niet aan de AVG houden of je beroepsgeheim als het ware aan het schenden zijn. Dat is iets wat je absoluut niet wilt.

Dus wat kun je wel en wat moet je absoluut niet in AI zetten? Een psycho-educatie op maat maken over paniek is iets heel anders dan een volledige sessietranscript in ChatGPT plakken. Een fictief voorbeeld analyseren is iets anders dan een suïciderisico-inschatting maken met Gemini.

Het gaat om "dit mag er wel in" en "dit hoort er niet in". Het probleem is dat die grens niet altijd duidelijk is. Je zit op een dinsdagavond te werken, je verslag moet nog, je bent moe, en het is verleidelijk om even snel je aantekeningen in een AI te plakken. Dat is precies het moment waarop er ongewild misschien informatie in een tool belandt, die er niet in had moeten komen.

Daarom krijg je een stoplichtmodel waarmee je op het moment zelf kunt beoordelen wat verstandig is. Rood mag nooit in een gewone AI-tool. Oranje mag alleen onder voorwaarden. Groen kun je rustig doen. Hieronder per kleur wat erbij hoort, plus drie denkfouten waar psychologen nogal eens in trappen.



Dit kan zonder problemen	Voorzichtig zijn met	Nooit in AI zetten
Algemene psycho-educatie schrijven	Geanonimiseerde casuïstiek waar alle herkenbare details uit zijn gehaald	Naam, geboortedatum, BSN-nummer, adres
Een werkblad of oefening maken voor je cliënt	Behandelgeschiedenis zonder tijds- of plaatsbepalingen	Werkgevers, scholen, behandelaars of instellingen die iemand identificeerbaar maken
Een mailtemplate maken	Aantekeningen waar je namen, leeftijden en specifieke plaatsen uit hebt verwijderd	Volledige transcripts of letterlijke sessieverslagen
Hypothesen over een fictieve of algemene casus bespreken	Klinische voorbeelden voor reflectie of supervisie	Crisisinformatie of suïciderisico-inschattingen

De rode kolom gaat verder dan namen en geboortedata. Een 47-jarige basisschoolleerkracht uit jouw regio met een specifiek verlies in een specifieke periode is herkenbaar, ook als haar naam ontbreekt. Een combinatie van details kan iemand identificeerbaar maken zonder dat je het door hebt. Denk in combinaties, niet in losse velden. Anonimiseren is iets anders dan een naam vervangen door X.

Denkfouten als het gaat om AI

- AI klinkt professioneel, dus het zal wel kloppen. Een verzorgde brief in keurig Nederlands voelt betrouwbaar. Juist daar zit het risico. AI kan in keurige taal iets verzinnen wat niet aan de orde was. Hoe soepeler de output, hoe minder je geneigd bent om kritisch te lezen. En precies dan komt er onbedoeld iets in een dossier of een brief wat er niet hoort.
- Ik heb de naam weggehaald, dus dit is anoniem. Anonimiseren is meer dan een naam vervangen. Het gaat om de hele context. Leeftijd, beroep, woonplaats, gezinssituatie, een unieke gebeurtenis: alles samen kan iemand herleidbaar maken.

Als je twijfelt of iets in de rode of oranje zone valt, behandel het dan als rood. Beter te voorzichtig, dan niet voorzichtig genoeg.



De PROEF methode

Misschien heb je al ervaring met AI en herken je het volgende: je typt een vraag in, je krijgt antwoord, en je denkt: dit kan ik niet gebruiken. Te algemeen, te wollig taalgebruik, niet wat ik bedoelde. Dus typ je het op een andere manier. Je krijgt weer een antwoord maar vaak ben je meerdere keren aan het bijsturen. Voor je het weet zit je een kwartier te schaven aan iets waarvan je dacht dat het je tijd zou besparen.

Het probleem hierbij is bijna nooit AI. Het probleem is de prompt. Een vage opdracht levert een vage output. Een gerichte opdracht met grenzen wat de AI wel en niet mag doen, levert iets bruikbaars.

De PROEF-methode helpt je om in een paar minuten een prompt te schrijven die werkt. PROEF is gebaseerd op principes uit internationale promptingmodellen, vertaald naar een Nederlandstalige methode die je direct kunt toepassen. Veel promptingmodellen blijven technisch of abstract. PROEF is heel gemakkelijk te gebruiken.

Waar staat PROEF voor?

P – Probleem

Wat is precies het vraagstuk of de situatie?

Hier beschrijf je helder waar je tegenaan loopt of waar je hulp bij wilt. Hoe scherper het probleem, hoe bruikbaarder de output van AI. "Ik heb een verslag nodig" is geen goede probleemstelling. "Ik wil deze losse sessie-aantekeningen omzetten in een conceptverslag voor het dossier" is een duidelijkere omschrijving.

R – Rol

Welke rol moet AI aannemen?

Bijvoorbeeld: "Je bent een ervaren GZ-psycholoog", "Je bent een supervisor", "Je bent een cognitief gedragstherapeut". Door een rol te geven stuur je de invalshoek, de toon en de diepgang van het antwoord. Een AI zonder rol schrijft als een algemene chatbot. Een AI met rol schrijft vanuit een specifieke expertise.

O – Opdracht:

Wat moet AI precies doen?

Hier geef je een duidelijke taakomschrijving. Maak een conceptverslag. Herschrijf deze tekst toegankelijker. Analyseer deze casus op schema's. Geef drie mogelijke hypothesen. Vat samen wat hier staat in maximaal honderdvijftig woorden.

Veel slechte prompts stranden hier. Mensen beschrijven wel een probleem maar geven geen duidelijke opdracht. Of ze gebruiken werkwoorden als "maak het beter" of "professioneler", waar AI alle kanten mee op kan. Hoe specifiek het werkwoord, hoe bruikbaarder de output.



E – Extra context

Welke aanvullende informatie heeft AI nodig om een goed antwoord te geven?

Denk aan achtergrondinformatie, doelgroep waar het voor geschreven moet worden, gebruikte methode, gewenste tone of voice, beperkingen, eerdere interventies, specifieke voorkeuren. Dit is vaak het verschil tussen een generiek antwoord en iets dat echt bruikbaar is. Een prompt zonder context laat AI gokken. Een prompt met context laat AI antwoorden op basis van wat jij hebt aangegeven. Als je extra informatie van je cliënt gaat toevoegen, kijk dan wel of het groen, oranje of rode context is.

F – Feedback

Wat moet AI wel of niet doen?

Hier stuur je bij op kwaliteit, stijl, nuance en grenzen. Gebruik geen vakjargon. Voeg geen informatie toe die niet in de casus staat. Gebruik neutrale taal. Geef geen diagnose. Schrijf in spreektaal. Houd het kort.

Feedback wordt in veel promptmodellen vergeten, terwijl het juist belangrijk is om AI goed te kunnen gebruiken. Een prompt zonder feedback levert vaak een output die op zichzelf prima is, maar net niet is wat jij nodig had.

Je hoeft deze onderdelen niet precies in deze vaste volgorde te zetten, als ze er maar in zitten.

Voorbeeld van een PROEF-prompt

Stel je wilt een casus structureren met behulp van AI.

P – Probleem: cliënt vermijdt sociale situaties uit angst om afgewezen te worden

R – Rol: je bent een ervaren cognitief gedragstherapeut

O – Opdracht: maak een eerste opzet voor een cognitieve gedragstherapeutische casusconceptualisatie

E – Extra context: cliënt is vrouw, 42 jaar, sterke perfectionistische trekken, veel piekeren voorafgaand aan sociale situaties

F – Feedback: gebruik neutrale taal, voeg geen diagnoses toe, werk overzichtelijk met gedachten, gevoelens en gedrag

Juist die combinatie maakt dat AI-output vaak veel bruikbaarder, scherper en professioneler wordt.



Maar PROEF doet nog meer...

De kracht van PROEF zit niet alleen in de output van AI. De methode dwingt je om zelf ook helderder te denken. Je moet immers eerst scherp krijgen wat het echte probleem is, wat je precies wilt, welke context relevant is en waar de grenzen liggen.

PROEF is dus ook meteen een denkstructuur.

Als je niets anders onthoudt uit dit hoofdstuk, dan dit. Voeg aan elke prompt drie dingen toe die je nu waarschijnlijk niet doet:

- Een rol voor AI.
- Eén duidelijke grens, meestal: voeg niets toe wat ik niet heb genoemd.
- En een controlevraag aan het eind, bijvoorbeeld: controleer daarna of er iets in staat wat niet uit mijn input volgt.





PROEF in de praktijk

PROEF klinkt misschien als een methode, maar in de praktijk is het vooral een manier om AI minder ruimte te geven om zelf iets te verzinnen. En dat is nodig want AI is behulpzaam. Soms iets te behulpzaam. Je vraagt om een verslag en je krijgt een keurig geformuleerd stuk terug. Fijn, denk je dan. Dat scheelt weer twintig minuten. Alleen zit daar precies het risico.

Een tekst kan professioneel klinken en toch niet kloppen. AI kan een losse opmerking van een cliënt net iets klinischer maken dan jij hebt genoteerd. Het kan een voorzichtige observatie ombouwen tot een conclusie. Of in een huisartsenbrief zinnen toevoegen die heel normaal klinken, maar die jij helemaal niet hebt gezegd.

Daarom geef je AI geen losse opdracht, maar een opdracht met richting en grenzen. In dit hoofdstuk vind je vijf voorbeelden van taken waarvoor psychologen AI vaak willen gebruiken: een voortgangsverslag, een huisartsenbrief, psycho-educatie, een intakeverslag en casusreflectie. Bij elk voorbeeld krijg je een prompt die je kunt kopiëren en aanpassen aan je eigen behoefte.

Het geeft je inzicht in waar je op moet letten. Want AI mag je helpen met formuleren, ordenen en structureren. Dat is precies waar het handig voor is. Maar het mag niet ongemerkt op jouw stoel gaan zitten. Jij blijft verantwoordelijk voor wat er uiteindelijk in het dossier of de brief terechtkomt.

Conceptverslag uit sessie-aantekeningen

Dit is waarschijnlijk een van de eerste dingen waarvoor je AI wilt gebruiken. Je hebt net een sessie gehad. Je hebt wat losse aantekeningen gemaakt. Misschien een paar steekwoorden, misschien wat zinnen door elkaar. In elk geval is het nog geen goed lopend verhaal in je aantekeningen.

AI kan daar snel een conceptverslag van maken. Dat kan prettig zijn, zeker aan het einde van een lange dag. AI kan ordenen wat jij hebt genoteerd en er een eerste versie van maken. Maar bij verslaglegging moet je heel alert zijn op één ding: AI maakt taal vaak klinischer dan je input. Vooral Gemini heeft hier nogal eens een handje van.



Jij noteert bijvoorbeeld: “Cliënt gaf aan het huiswerk stom te vinden.”

AI kan daar zomaar van maken: “Cliënt vertoonde weerstand tegen de behandeling.”

Dat klinkt alsof het in een dossier thuishoort. Maar het is een stap verder dan wat jij hebt opgeschreven. In jouw aantekening staat wat de cliënt zei. In de AI-versie staat een klinisch label dat AI eraan heeft gehangen. Misschien klopt dat label. Misschien ook niet. Misschien schaamde de cliënt zich omdat het huiswerk niet was gelukt. Misschien voelde ze zich betutteld. Misschien raakte de oefening aan een oude herinnering. Of misschien vond ze het gewoon een stomme oefening. Dat weet je pas als je het onderzoekt maar je kunt het dus niet zomaar in je dossier op die manier opschrijven.

Daarom wil je bij een voortgangsverslag dat AI beschrijvend blijft. Dicht bij je aantekeningen. Niet mooier dan nodig en zeker niet klinischer dan jouw input toelaat.

Prompt

Je bent een ervaren GZ-psycholoog die zorgvuldig en beschrijvend rapporteert. Zet onderstaande sessieaantekeningen om in een concept voortgangsverslag voor het dossier. Gebruik neutrale, zakelijke taal. Voeg geen informatie toe die niet in de aantekeningen staat. Doe geen diagnostische uitspraken die ik niet zelf heb genoteerd. Vermijd interpretaties die als feit gepresenteerd worden. Gebruik geen klinische labels zoals weerstand, vermijding, motivatieprobleem of inzicht, tenzij deze letterlijk in mijn aantekeningen staan of ik daar expliciet om vraag.

Gebruik deze structuur:

- Besproken thema's
- Interventies
- Reactie cliënt
- Afspraken
- Aandachtspunten voor de volgende sessie

Controleer na afloop of er zinnen in het verslag staan die niet rechtstreeks uit mijn aantekeningen volgen. Zet die onder het kopje: “Mogelijk te interpretatief”.

Sessie-aantekeningen: [plak hier je aantekeningen]

Waar je op controleert

Lees het verslag daarna niet alleen op taal. Lees vooral op lading. Staat er wat jij hebt genoteerd? Of staat er wat AI ervan heeft gemaakt? “Cliënt gaf aan de oefening niet passend te vinden” is beschrijvend. “Cliënt toonde weerstand tegen de oefening” is verklarend. Die tweede zin kan kloppen, maar alleen als jij daar bewust voor kiest. Niet omdat AI het automatisch net wat professioneler wilde maken. En let vooral ook op dat AI niet allerlei huiswerkopdrachten in je verslag zet die je niet hebt gegeven. Daar heeft ChatGPT nogal eens een handje van.



Huisartsenbrief

Een huisartsenbrief vraagt nog meer scherpte dan een verslag voor je dossier.

Een voortgangsverslag blijft meestal in je eigen dossier. Een brief aan de huisarts gaat naar buiten. Wat daarin staat, wordt gelezen als jouw professionele terugkoppeling. Niet als ruwe versie. Niet als “even gegenereerd door AI”. Gewoon als jouw brief.

Daarom moet je hier extra goed opletten. AI is namelijk behoorlijk goed in brieven schrijven. Zeker in brieven die lijken op medische correspondentie. Het kent de vorm, het kent de toon en het weet welke zinnen vaak in zo’n brief voorkomen. Dat klinkt handig, maar precies daar zit het risico.

Want AI gaat soms schrijven alsof het meer weet dan jij hebt aangeleverd. Je geeft een paar kernpunten en ineens staat er: “Differentiaaldiagnostisch valt te denken aan een recidiverende depressieve stoornis.” Of: “Bij onvoldoende respons kan medicamenteuze behandeling worden overwogen.” Of: “Wij zullen het beloop laagdrempelig monitoren.”

Dat klinkt allemaal keurig. Misschien zelfs heel professioneel. Maar de vraag is niet of het professioneel klinkt. De vraag is of jij het hebt gezegd, bedoeld en verantwoord vindt. Als jij geen differentiaaldiagnose hebt genoemd, hoort AI die niet toe te voegen. Als jij geen medicatieadvies hebt gegeven, moet AI dat niet suggereren. En als jij geen afspraak hebt gemaakt over extra monitoring of terugkoppeling, hoort die afspraak ook niet ineens in de brief te staan. Vooral als je met Google Gemini werkt moet je hier alert op zijn. Gemini heeft de neiging om wat meer medisch te schrijven dan bijvoorbeeld ChatGPT of Claude.

Bij een huisartsenbrief wil je dus dat AI dicht bij jouw input blijft. De brief mag leesbaar en professioneel worden, maar niet zwaarder of stelliger dan jouw input.

Prompt

Je bent een ervaren GZ-psycholoog die zorgvuldig terugkoppelt aan de huisarts.

Maak een conceptbrief aan de huisarts op basis van onderstaande kernpunten.

Gebruik professionele, bondige taal. Schrijf maximaal één A4. Blijf dicht bij mijn formuleringen en voeg niets toe wat niet uit mijn kernpunten volgt.

Regels: Voeg geen diagnostische conclusie toe die ik niet heb genoemd. Voeg geen differentiaaldiagnose toe. Voeg geen medicatieadvies of beleidsadvies toe.

Voeg geen aanbevelingen toe die ik niet expliciet heb beschreven. Maak geen extra afspraken die niet in mijn kernpunten staan. Doe geen uitspraken over risico, prognose, behandelbeleid of vervolgcontact als ik die niet zelf heb genoemd.



Gebruik deze structuur:

- Aanleiding van de brief
- Korte indruk
- Afspraken
- Vervolg

Controleer na afloop of er ergens in de brief een diagnose, advies, aanbeveling, risico-inschatting of afspraak staat die niet uit mijn kernpunten volgt. Zet dit onder het kopje: “Controle op toevoegingen”.

Kernpunten: [plak hier je kernpunten]

Voorbeeld

Stel dat je kernpunten zijn:

reden brief: terugkoppeling na intake aan huisarts

aanmelding: stemmingsklachten, somberheid, weinig energie

twee intakesessies geweest

nog geen DSM-classificatie gesteld, wel stemmingsproblematiek passend bij depressieve klachten

geen suïcidaliteit, geen psychotische kenmerken

voorgeschiedenis: eerder kortdurende behandeling vijf jaar geleden, vergelijkbare klachten

huidige context: werkdruk, recent verlies vader

behandelplan: twaalf sessies CGT

evaluatie na zes sessies

Een te vrije AI-output kan daar een brief van maken waarin ineens sprake is van een depressieve episode, een recidiverende depressieve stoornis als differentiaaldiagnose, of de suggestie dat medicatie overwogen kan worden bij onvoldoende respons.

Het lastige is: zo’n brief ziet er op het eerste gezicht prima uit. Je struikelt niet over vreemde zinnen of rare taal. Je leest een soepel lopende brief en denkt: nou, dit klinkt wel professioneel. Maar ondertussen zijn er uitspraken toegevoegd die jij niet hebt aangeleverd.



Psycho-educatie op maat

Psycho-educatie is een fijne toepassing van AI, juist omdat je hier meestal geen herleidbare cliëntinformatie nodig hebt.

Je kunt AI vragen om een uitleg over bijvoorbeeld de paniekcirkel, piekeren, emotieregulatie, vermijding, grenzen, hechting of stress. Je kunt er een werkblad van laten maken, een korte uitleg voor een cliënt of een stukje tekst dat je na een sessie meegeeft. Dat is relatief veilig, zolang je geen herkenbare cliëntgegevens invoert.

Maar ook hier kan AI de plank misslaan.

AI schrijft psycho-educatie soms alsof het een foldertekst is uit een wachtkamer waar al tien jaar niemand meer naar heeft gekeken. Heel netjes, heel correct, en oersaai.

Dan krijg je zinnen als:

“Wanneer men paniek ervaart, treden doorgaans lichamelijke sensaties op.”

Als je psycho-educatie aan een cliënt meegeeft, wil je dat iemand zichzelf erin herkent. De tekst moet helder zijn, menselijk en niet te belerend. Iemand moet kunnen denken: ja, dit gaat over mij. Niet: ik moet me hier eerst doorheen worstelen voordat ik begrijp wat er staat. Gewone taal is hier belangrijk.

Prompt

Je bent een ervaren GZ-psycholoog die helder, menselijk en zonder vakjargon uitlegt. Schrijf een toegankelijke psycho-educatietekst voor een volwassen cliënt over de paniekcirkel. Gebruik gewone taal en korte alinea's. Schrijf zonder oordeel over gedachten, gevoelens of gedrag. Gebruik geen labels als ziekte of stoornis. Prijs geen specifieke behandelvorm aan. Maak de tekst niet kinderachtig of overdreven positief. Doe geen beloftes dat het snel overgaat.

Gebruik deze structuur:

Wat is ... (bijv. paniek, angst, stress, enz.)?

Hoe houden lichamelijke sensaties, gedachten en gedrag elkaar in stand?

Wat doet vermijding op korte termijn en lange termijn?

Wat helpt?

Lengte: maximaal 350 woorden.



Soms wil je de tekst iets persoonlijker maken, zonder dat je herleidbare gegevens gebruikt. Dan kun je algemene kenmerken toevoegen.

Bijvoorbeeld:

De cliënt krijgt vooral paniek in drukke winkels. Zij merkt hartkloppingen, duizeligheid en de gedachte: “Ik moet hier weg.” Zij vermijdt winkelcentra steeds vaker. Gebruik deze voorbeelden in de uitleg, maar houd de tekst algemeen en niet herleidbaar. (Extra context)

Let hierbij goed op het stoplichtmodel uit het vorige hoofdstuk. Algemene voorbeelden kunnen prima, maar zodra details samen iemand herkenbaar maken, zit je in een andere zone. Een “vrouw met paniek in drukke winkels” is meestal algemeen genoeg. Een “47-jarige basisschoolleerkracht uit een klein dorp die paniek kreeg na een specifiek incident in winkelcentrum X” is dat niet meer.

Je kunt bijvoorbeeld Gemini of ChatGPT ook vragen om het in een afbeelding te zetten. Claude kan (nog) geen afbeeldingen maken.



Deze afbeelding is gemaakt met ChatGPT. Om deze te maken is de informatie van de cliënt geanonimiseerd ingevoerd en is een afbeelding van de paniekcirkel geupload die was gedownload van de website VGCT kennisnet. Deze afbeelding kwam er niet meteen zo uit maar na een paar aanpassingen was dit het resultaat. Een afbeelding van de paniekcirkel met de gegevens van de cliënt.



Intakeverslag uit losse aantekeningen

Een intakeverslag bevat veel informatie: aanmeldklacht, hulpvraag, voorgeschiedenis, huidige situatie, wat iemand zelf al heeft geprobeerd, verwachtingen van behandeling, vervolgafspraken, enz.. AI kan helpen om die losse informatie netjes te ordenen.

Dat is handig, vooral als je aantekeningen nog in stukjes en beetjes op papier staan. AI kan structuur aanbrengen. AI kan zinnen vloeiender maken. AI kan losse observaties onder de juiste kopjes zetten. Maar AI kan niet beoordelen wat klinisch relevant is binnen jouw context. En AI kan ook niet weten of informatie ontbreekt omdat je het niet hebt uitgevraagd, omdat je het niet hebt genoteerd of omdat het bewust niet aan bod is gekomen. Daarom moet je voorkomen dat AI gaten gaat opvullen. Als jij niets hebt genoteerd over eerdere behandeling, moet AI niet schrijven: “Er is geen eerdere behandeling bekend.” Dat lijkt een nette zin, maar hij suggereert dat je het hebt uitgevraagd en dat er niets was.

Juist bij intakeverslagen is dat belangrijk. Een ontbrekend onderdeel mag zichtbaar zijn want dan weet je dat je daar in de volgende sessie nog dieper op in moet gaan.

Prompt

Je bent een ervaren GZ-psycholoog die zorgvuldig en beschrijvend rapporteert. Zet onderstaande aantekeningen uit een intakegesprek om in een concept intakeverslag. Voeg geen informatie toe die niet in de aantekeningen staat. Doe geen diagnostische uitspraken die ik niet zelf heb genoteerd. Houd aanmeldklacht en hulpvraag strikt gescheiden. Gebruik neutrale, beschrijvende taal. Schrijf niet stelliger dan mijn aantekeningen toelaten. Zet onduidelijkheden apart onder het kopje “Nog na te vragen”.

Gebruik deze structuur:

- Aanmeldklacht
- Hulpvraag
- Voorgeschiedenis zoals genoemd door cliënt
- Huidige situatie
- Wat cliënt zelf al heeft geprobeerd
- Verwachting van behandeling
- Vervolgafspraken

Controleer daarna of er informatie in het verslag staat die niet rechtstreeks uit mijn aantekeningen volgt. Zet dit apart onder het kopje: “Controle op toevoegingen”.

Aantekeningen: [plak hier je aantekeningen]



Je kunt AI wel vragen in het kader van reflectie om mee te denken over informatie die je nog mist om het plaatje rond te maken.

Waar je op controleert:

Let vooral op zinnen waarin AI doet alsof iets zeker is.

- “Er is geen sprake van eerdere behandeling” is iets anders dan “eerdere behandeling niet uitgevraagd of niet genoteerd.”
- “Cliënt heeft een beperkt steunsysteem” is iets anders dan “cliënt geeft aan weinig contact te hebben met familie.”
- “Er lijkt sprake van werkgerelateerde overbelasting” is iets anders dan “cliënt benoemt werkdruk.”

Casusreflectie op een geanonimiseerde casus

Dit is misschien wel de interessantste toepassing van AI.

Niet om AI te laten bepalen wat er aan de hand is maar wel om je eigen denken te ordenen en om met je mee te denken over een casus: wat gaat er goed, waar mis je nog informatie, wat had je anders kunnen doen?

AI kan namelijk vragen stellen waar je zelf nog niet aan had gedacht. Het kan alternatieve verklaringen naast elkaar zetten. Het kan je wijzen op ontbrekende informatie. En soms kan het ook zichtbaar maken dat je misschien te snel één richting op denkt.

Dat kan waardevol zijn maar alleen als AI in de juiste rol blijft. Bij casusreflectie wil je AI gebruiken als sparringpartner. Niet als behandelaar, supervisor of beslisser. Dat verschil lijkt subtiel, maar het maakt enorm uit voor de output.

Als je vraagt: “Wat is hier aan de hand?”, nodig je AI uit om te verklaren. Als je vraagt: “Wat moet ik doen?”, nodig je AI uit om te adviseren. En voordat je het weet krijg je een tekst die klinkt als een mini-behandelplan. Compleet met hypothesen, interventies en een volgorde van aanpak. Dat kan nuttig lijken, maar het is riskant als AI te stellig wordt of belangrijke informatie mist.

Een betere ingang is: help mij denken.

Laat AI vragen stellen. Laat AI mogelijke hypothesen formuleren. Laat AI benoemen welke informatie ontbreekt. Laat AI ook alternatieve verklaringen geven, juist om te voorkomen dat jij te snel in één denkrichting schiet. Maar de regie blijft uiteraard altijd bij jou.



Prompt

Je bent een ervaren psycholoog en denkt met mij mee als sparringpartner.

Help mij mijn eigen denken te ordenen aan de hand van onderstaande casus.

Geef geen diagnose. Geef geen behandeladvies als vaststaand oordeel. Formuleer alles als hypothese. Presenteer geen aannames als feiten.

Stel verdiepende vragen die mij kunnen helpen om scherper te kijken. Wijs expliciet op informatie die ontbreekt. Geef ook alternatieve verklaringen, niet alleen de meest voor de hand liggende. Blijf in de rol van sparringpartner, niet in de rol van beslisser.

Gebruik deze structuur:

- Eerste ordening van de casus
- Mogelijke hypothesen
- Alternatieve verklaringen
- Verdiepende vragen
- Ontbrekende informatie
- Meest speculatieve hypothesen
- Waar ik als behandelaar extra op moet letten in mijn eigen denken

Casus: [plak hier je casus]

Waar je op controleert

Let vooral op stelligheid. Zinnen als “dit wijst op”, “hier is sprake van”, “de kern van de problematiek is” of “de beste interventie is” moet je kritisch lezen omdat ze te snel te zeker klinken. Bij casusreflectie wil je taal die je de ruimte geeft.

Bijvoorbeeld:

“Een mogelijke hypothese is...”

“Dit zou kunnen passen bij...”

“Een alternatieve verklaring kan zijn...”

“Dit vraagt om nadere verkenning...”

“Op basis van deze informatie blijft dit speculatief.”

Bij casusreflectie is de waarde van AI niet dat het jou de waarheid geeft maar in dat het je aan het denken zet. Misschien ga je op basis van je eerdere ervaring met cliënten te snel richting trauma. Misschien zie je vermijding, maar nog niet de functie ervan. Misschien word je geraakt door de casus en merk je dat je harder gaat werken dan de cliënt. AI kan je vragen stellen waardoor jij het scherper gaat zien. En daardoor kun jij beter worden in je vak.



Wat deze voorbeelden laten zien

Als je deze vijf voorbeelden naast elkaar legt, zie je steeds hetzelfde patroon.

AI gaat niet alleen fout wanneer het onzin schrijft. Dat zou nog makkelijk zijn, want dan zie je het meestal meteen. AI gaat meestal vooral fout wanneer het net iets te goed klinkt.

Dan geeft AI je een diagnose die je niet hebt gesteld. Een advies dat je niet hebt gegeven. Een afspraak die je niet hebt gemaakt. Een klinisch label dat jij niet hebt gebruikt. Een interpretatie die nog helemaal geen conclusie was.

Daar zit het echte risico want een soepel geschreven tekst nodigt uit om minder kritisch te lezen. Zeker als je moe bent, haast hebt of al drie keer hetzelfde verslag hebt zitten herschrijven. Dan is het verleidelijk om te denken: dit ziet er prima uit. En misschien is dat ook zo. Maar je moet het wel controleren.

Daarom is de F van PROEF zo belangrijk als grens. Je zegt eigenlijk tegen AI: je mag mij helpen met formuleren, ordenen en structureren, maar je mag niet doen alsof je meer weet dan mijn input laat zien.

AI kun je gebruiken voor waar AI goed in is: taal, structuur, eerste versies, varianten en ordening. Als je helder begrenst wat AI wel en niet moet doen, krijg je output waar je minder achteraf hoeft te corrigeren.

Wat AI ook formuleert, de eindverantwoordelijkheid blijft bij jou. Jij beslist wat er uiteindelijk wordt gebruikt in een verslag, brief of eender welke output dan ook.





Welke AI-tool kies je voor wat?

ChatGPT, Claude en Gemini worden vaak in één adem genoemd alsof het varianten op hetzelfde zijn. Dat klopt niet. Het zijn alle drie taalmodellen, en ze verschillen technisch én in hoe ze met je communiceren.

Achter elk systeem zit een ontwerpfilosofie en daarmee een impliciete visie op de mens. Het bepaalt hoe het systeem zich tot jou verhoudt en, in het werk als psycholoog, ook hoe je het kunt inzetten.

ChatGPT

Wereldwijd de bekendste, gemaakt door OpenAI. ChatGPT legt het accent op conversational flow en bruikbaarheid. ChatGPT is vlot, snel, schrijft soepel en is voor de meeste mensen het laagdrempeligst om mee te beginnen. Wat opvalt bij ChatGPT zijn wel de korte staccato-achtige zinnen. Dat kun je verbeteren door ChatGPT de opdracht te geven om korte en langere zinnen af te wisselen.

ChatGPT heeft een sycophancy-probleem. Sycophancy betekent dat de AI vaak met je meepraat en je gelijk geeft, ook als dat niet helemaal terecht is. ChatGPT wil je tevreden stellen. Voor vragen waarbij je tegenspraak nodig hebt, is dat minder gunstig. Voor verslaglegging en brieven werkt het wel, mits je strakke grenzen meegeeft in je prompt.

ChatGPT kan afbeeldingen genereren, in tegenstelling tot Claude. De afbeeldingen in deze Basiskit zijn gemaakt met ChatGPT. En hij heeft de meest uitgewerkte mogelijkheden voor het instellen van geheugen en custom instructions, waardoor hij na verloop van tijd jouw werkwijze gaat herkennen.

Waar is ChatGPT goed in:

- Verslaglegging en brieven met strakke prompts
- Psycho-educatie en cliëntcommunicatie
- Het ordenen en herschrijven van teksten
- Afbeeldingen maken voor werkbladen of presentaties

ChatGPT is minder geschikt voor:

- Casusreflectie waarbij je tegenspraak nodig hebt
- Klinisch redeneren waarbij je niet alleen wilt resoneren met jezelf



Claude

Gemaakt door Anthropic. Claude stuurt expliciet op welzijn, veiligheid en begrenzing. Dat merk je in zijn output. Hij is voorzichtiger met klinische taal, plakt minder snel een label op een observatie, en is eerder geneigd om je te wijzen op nuance dan om snel een antwoord te geven. Claude lijkt zich om jou te bekommeren en je zou zomaar van Claude kunnen horen dat je moet stoppen omdat je al genoeg hebt gedaan. Dat het tijd is om te gaan slapen (ook midden op de dag).

Voor casusreflectie en voor het maken van psycho-educatie werkt Claude vaak prettig. Hij houdt zich aan grenzen die je in je prompt zet en hij verzint minder snel diagnostische dingen. Hij laat je nadenken maar zou ook zomaar tegen je kunnen zeggen dat je iets eerst zelf moet schrijven en dat hij er dan kritisch naar kijkt. Ook dat kun je in de prompt aan banden leggen.

Een minpunt is dat Claude geen afbeeldingen kan maken. Wel kan hij afbeeldingen die je uploadt analyseren en bespreken.

Waar Claude geschikt voor is:

- Casusreflectie en sparringgesprekken
- Verslaglegging en brieven met behoefte aan voorzichtige formulering
- Werk waarbij klinische zorgvuldigheid belangrijk is
- Lange teksten analyseren en samenvatten

Waar Claude minder goed in is:

- Taken waarbij je een afbeelding nodig hebt
- Snelle, vlotte teksten (Claude is iets bedachtzamer in toon)

Gemini

Gemaakt door Google DeepMind. Gemini gaat steeds meer richting medische toepassingen, multimodaliteit en agents. Dat klinkt zakelijker, en zo voelt het ook. Gemini is iets klinischer en sturender in toon dan de andere twee.

In mijn testen voor deze Basiskit zag ik dat Gemini meer geneigd is om klinische taal toe te voegen die je niet hebt gevraagd. Hij vertaalt "drie angstige situaties opzoeken" naar "blootstelling", en framet een schoolherinnering snel als "negatieve associatie met schoolse taken". Met een goede prompt is dat te corrigeren, het vraagt wel om extra aandacht. Vooral bij brieven die naar buiten gaan is dit een aandachtspunt.

Gemini kan, net als ChatGPT, afbeeldingen genereren. En de integratie met Google-producten zoals Docs, Gmail en Drive maakt Gemini aantrekkelijk als je daar mee werkt.



Waar Gemini geschikt voor is:

- Algemene tekstbewerking en samenvatten
- Werkbladen en afbeeldingen maken
- Integratie met andere Google-tools
- Snel een eerste versie krijgen van iets

Waar je voorzichtiger moet zijn:

- Huisartsenbrieven en andere teksten die naar buiten gaan, deze goed controleren of er geen informatie is toegevoegd die je niet in je originele input had staan.
- Verslaglegging waarbij je dicht bij je input wilt blijven
- Taken waarbij je geen klinische labels wilt zien verschijnen

Welke kies je waarvoor?

Hier is geen vast antwoord op. Het hangt af van wat je doet, hoe je werkt, en wat voor jou het beste voelt. Wat ik mezelf inmiddels heb leren afvragen:

Wil ik nadenken of wil ik produceren? Voor nadenken gebruik ik Claude. Voor het snel produceren van eerste versies gebruik ik ChatGPT. Maar ik laat ook vaak bijvoorbeeld ChatGPT een eerste versie maken en laat er dan vervolgens Claude nog een keer naar kijken. En de versie van Claude voer ik ook regelmatig dan weer in in ChatGPT.

Wil ik dat AI mij tegenspreekt of dat AI meegaat? Pas op met ChatGPT als je echt tegenspraak wilt (vanwege de sycophancy). Hij is daar minder goed in dan Claude.

Werk ik met klinisch materiaal waarin AI conservatief moet blijven? Dan kies ik Claude. Voor huisartsenbrieven zou ik niet als eerste Gemini kiezen.

Heb ik een afbeelding nodig bij mijn werkblad of presentatie? Dan moet je bij ChatGPT of Gemini zijn. Ik heb een lichte voorkeur voor ChatGPT voor afbeeldingen, maar ik ken ook genoeg mensen die zweren bij Gemini. Claude kan nog geen afbeeldingen maken. Wil je zelf programmeren dan is Claude daar juist weer beter in dan de andere twee. Claude maakt in een paar minuten een website in HTML of programmeert iets in Python voor je.

Wil je dat AI je voorkeuren onthoudt over verschillende gesprekken? ChatGPT en Gemini hebben hier de meest uitgewerkte opties voor.

Tot slot

Mijn advies: probeer alle drie eens uit met dezelfde prompt. Pas dan merk je het verschil. Dat is uiteindelijk de beste manier om te bepalen welke AI bij jou en bij jouw werk past.



Voorbeeldteksten en templates voor communicatie met cliënten

Een van de praktische vragen die opduikt zodra je AI gaat gebruiken in je praktijk: hoe communiceer je hierover met cliënten? En wat zet je in je behandelovereenkomst of op je website?

Hieronder vind je vier sjablonen. Ze zijn bedoeld als startpunt, niet als kant-en-klare juridisch waterdichte teksten. Ik ben psycholoog, geen jurist. Pas ze aan op jouw werkwijze, jouw praktijk en de tools die je daadwerkelijk gebruikt. Bij twijfel of specifieke vragen over jouw situatie, raad ik je aan om een jurist met kennis van AVG en het AI-landschap ernaar te laten kijken.

Sjabloon 1: paragraaf voor je behandelovereenkomst

Voor wie wil opnemen dat AI mogelijk een rol speelt bij administratieve taken.

AI-gebruik in de praktijk

In deze praktijk wordt soms gebruikgemaakt van AI-tools voor administratieve ondersteuning, zoals het opstellen van conceptverslagen of het bewerken van algemene teksten. AI wordt nooit gebruikt voor diagnostiek, behandelbeslissingen of risicotaxatie. Bij gebruik van AI worden uw persoonsgegevens niet in herleidbare vorm ingevoerd. De eindverantwoordelijkheid voor alle inhoud in uw dossier en in correspondentie blijft bij mij als behandelaar. Heeft u vragen over hoe AI in deze praktijk wordt ingezet, dan kunt u deze met mij bespreken.

Wat je nog kunt aanpassen: welke tools je gebruikt, of je werkt met een specifieke AI met verwerkersovereenkomst, en hoe je omgaat met cliënten die expliciet vragen om geen AI te gebruiken bij hun dossier.

Sjabloon 2: korte uitleg voor op je website of in een informatiefolder

Voor cliënten die kort willen weten wat AI in jouw praktijk wel en niet doet.

Werken met AI in deze praktijk

In deze praktijk maak ik soms gebruik van AI om mijn administratieve werk efficiënter te doen. Denk aan het ordenen van aantekeningen of het opstellen van een eerste versie van een verslag.

Wat AI niet doet:

- AI stelt geen diagnose
- AI bepaalt geen behandelbeleid
- AI ontvangt geen persoonlijke gegevens waaruit u herkenbaar bent



Ik controleer alles wat AI produceert voordat het in het dossier of een brief terechtkomt. Ik blijf eindverantwoordelijk voor mijn werk en voor wat in het dossier wordt opgenomen. Ik gebruik AI alleen waar het de kwaliteit en zorgvuldigheid van het werk ondersteunt. Heeft u hier vragen over, of wilt u dat ik AI niet inzet bij uw dossier? Bespreek het gerust met mij.

Wat je nog kunt aanpassen: de "wat AI niet doet"-lijst, afhankelijk van wat jij wel of niet doet met AI in je praktijk.

Sjabloon 3: antwoord op een cliëntvraag

Voor de cliënt die vraagt "ChatGPT zegt dat ik een burn-out heb, klopt dat?"

Soms gebruiken cliënten zelf AI om over hun klachten na te denken, bijvoorbeeld via ChatGPT. Dat kan een eerste stap zijn om woorden te geven aan wat ze ervaren. Wat AI niet kan, is een diagnose stellen of een complete inschatting maken van wat er bij iemand speelt. Daarvoor is een gesprek nodig, met iemand die jou kent, je context kent en de juiste vragen kan stellen. AI kan informatie geven, maar de duiding van die informatie blijft mensenwerk. Als je iets hebt gelezen of gehoord via AI waar je over wilt praten, breng het gerust mee naar onze afspraak. Dan kijken we er samen naar.

Deze tekst kun je gebruiken in een mail aan een cliënt, in een gesprek of als basis voor een korte blogpost op je website.

Sjabloon 4: interne checklist voor jezelf

Voor naast je laptop, of als reminder voordat je een prompt verstuurt.

Voordat ik AI gebruik, vraag ik mezelf:

- Heb ik de informatie die ik invoer geanonimiseerd?
- Werk ik in een tool waar mijn input niet wordt opgeslagen voor training?
- Heb ik in mijn prompt aangegeven wat AI wel en niet mag doen?
- Heb ik een rol meegegeven aan AI?
- Heb ik een controlestep aan het eind van mijn prompt opgenomen?

Na het krijgen van de output, vraag ik mezelf:

- Staat er iets in dat niet uit mijn input volgt?
- Staat er een klinisch label of conclusie die ik zelf niet heb gemaakt?
- Klopt elke zin zoals ik hem zou kunnen verantwoorden?
- Is dit klaar om in een dossier, brief of cliëntcommunicatie te belanden?

Deze checklist komt terug in de spiekbrief in het volgende hoofdstuk, in een vorm die je kunt printen.



Tot slot

Templates zijn een startpunt. Pas ze aan op jouw werkwijze, jouw cliënten en de tools die je gebruikt. Wat in een vrijgevestigde praktijk past, hoeft niet hetzelfde te zijn als wat een grote instelling nodig heeft. Bij twijfel: vraag het na bij een jurist of bij de privacy-functionaris van jouw organisatie.

In het volgende hoofdstuk vind je de spiekbrieven: een korte controlelijst die je naast je laptop kunt leggen zodat je het belangrijkste in een oogopslag bij de hand hebt.





PSYLABS

PSYCHOLOGIE • AI • IMPACT

info@psylabs.nl
06 13 66 77 07

De AI- spiekbrief

Naast je laptop. Voordat je iets in een AI-tool zet.

VOORDAT JE DE PROMPT VERSTUURT

Anonimiseren

- Namen, geboortedata, BSN, adressen weggehaald?
- Werkgevers, scholen, instellingen weggehaald?
- Combinatie van details gecheckt — is iemand nog herkenbaar?

Stoplicht



Rood

Naam, BSN, transcripties, suïciderisico, crisisinfo.
Nooit in een gewone AI-tool.



Oranje

Geanonimiseerde casuïstiek. Mag alleen na grondige
check op herkenbaarheid.



Groen

Algemene psycho-educatie, werkbladen, templates.
Ga rustig je gang.

DE PROMPT ZELF

P

Probleem

Wat wil je dat AI doet? Hoe scherper, hoe bruikbaar.

R

Rol

Wie moet AI zijn? GZ-psycholoog, supervisor, kritische redacteur.

O

Opdracht

Wat moet AI precies doen? Maak, herschrijf, orden, analyseer.

E

Extra context

Achtergrond, doelgroep, toon. Voor cliëntwerk: nooit rood.

F

Feedback

Wat mag AI niet? Eindig met: 'controleer of er iets in staat dat niet uit mijn input volgt'.

NA HET KRIJGEN VAN DE OUTPUT

Controleren

- Staat er iets dat niet uit mijn input volgt?
- Een klinisch label dat ik zelf niet gebruikte?
- Kan ik elke zin zelf verantwoorden?

Lees op lading

- Beschrijving omgebouwd tot conclusie?
- Klinkt het professioneler dan mijn input?
- Voelt iets te stellig of te ingevuld?

AI is een tekstvoorspeller, geen collega.

*Jij bent **eindverantwoordelijk**.*

Klaar om de *volgende* stap te zetten?

*Wil je nog verder in AI duiken, dan is de AI toolkit de volgende stap.
Klik op de link om je in te schrijven voor de wachtlijst*

[Wachtlijst AI-toolkit](#)

info@psylabs.nl

06-13667707

